



# La culture de sécurité : approches croisées et apports de l'ergonomie

4 juin 2013

Hélène Faye (IRSN)

Adelaide Nascimento (Cnam-CRTD)

**IRSN**  
INSTITUT  
DE RADIOPROTECTION  
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

le **cnam**  
**CRTD**

- **Notion de « culture de sûreté » répandue dans le domaine nucléaire**
  - Notion apparue à la suite de l'accident de Tchernobyl et définie comme « l'ensemble des caractéristiques et des attitudes qui, dans les organismes et chez les individus, font que les questions relatives à la sûreté des centrales nucléaires bénéficient, en priorité, de l'attention qu'elles méritent en raison de leur importance » (INSAG, 1991)
  - Utilisée pour qualifier des dysfonctionnements

## Pourquoi cette journée ?

« Au vu du phénomène de dégradation mis en évidence, l'ASN estime d'une part que la surveillance exercée par l'exploitant s'est révélée insuffisante et, d'autre part, que **les délais de réparation initialement proposés constituent une lacune de culture sûreté...** »

« En raison d'un **manque de culture sûreté caractérisé par un défaut de préparation des activités d'investigation sur la chaîne de mesure neutronique, ...** »

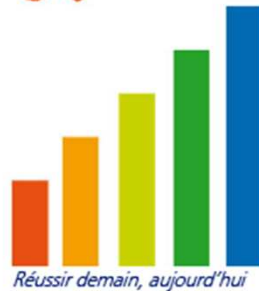
« Au vu du **choix de l'opérateur d'inhiber un circuit de sauvegarde, ce qui constitue une lacune de culture sûreté...** »

« Après analyse et en raison du nombre de travailleurs concernés, de la détection tardive de l'écart, et du **non-respect de dispositions réglementaires relatives à la radioprotection traduisant des lacunes en matière de culture de sûreté** et de radioprotection... »

« En raison d'un **manque de culture sûreté caractérisé par des défauts d'organisation** qui n'ont pas permis de détecter cet écart... »

« Le **non-respect du mode opératoire ajouté à une pratique inadaptée sont le signe d'un défaut dans la culture sûreté.** Cela constitue un facteur aggravant pour cet incident... »

# Pourquoi cette journée ?



Hebdo interne du CNPE de Cruas-Meyssse - 29 mars 2013

## Production - Performance



## REX PAC : la quotidienne

Le dispositif REX PAC (Retour

## Actualité La sûreté au centre des échanges

Depuis le 28 mars, plus d'une centaine de salariés prestataires participe à une formation « culture sûreté ». Elle est spécifique au site de Cruas-Meyssse et vient en complément des formations obligatoires.



L'identification, la remontée et le traitement des écarts au cœur des échanges

« Nous avons un réel besoin de partager sur la culture sûreté avec nos prestataires » souligne France Combe, consultante facteurs humains au SSQ. Du 25 au 28 mars, sept sessions d'une demi-journée ont été dispensées aux salariés de différentes entreprises prestataires. Ces séances « culture sûreté » sont co-animées par un représentant de l'UFPI et un membre de l'équipe de direction de Cruas. Une session qui s'inscrit en complément des formations obligatoires « qualité sûreté prestataires ».

Un retour d'expérience lors d'une mission de WANO (World Association of Nuclear Operators) en 2011, a permis de définir le contenu de cette formation. « L'objectif est de sensibiliser les intervenants à la sûreté et à la sécurité en les incitant à se poser les questions

- **Notion de « culture de sûreté » répandue dans le domaine nucléaire**
  - Notion apparue à la suite de l'accident de Tchernobyl et définie comme « l'ensemble des caractéristiques et des attitudes qui, dans les organismes et chez les individus, font que les questions relatives à la sûreté des centrales nucléaires bénéficient, en priorité, de l'attention qu'elles méritent en raison de leur importance » (INSAG, 1991)
  - Utilisée pour qualifier des dysfonctionnements
  - Opérationnalisation de la notion pour l'évaluation

# Pourquoi cette journée ?



Caractéristiques d'une forte culture de sûreté (AIEA Safety Guide N°GS-G-3.5, 2009)

## **(D) SAFETY IS INTEGRATED INTO ALL ACTIVITIES**

**(1) Trust permeates the organization.**

**(2) Consideration of all types of safety, including industrial safety and environmental safety, and of security is evident.**

**(3) The quality of documentation and procedures is good:**

- (a) Procedures should be controlled, clear, understandable and up to date and should be easy to find, use and revise.
- (b) Documentation should be comprehensive, easy to understand and easily accessible.
- (c) Responsibilities for preparing documentation and the scope of reviews should be clearly defined and understood.

**(4) The quality of processes, from planning to implementation and review, is good:**

- (a) Work should be preplanned (including plans for contingencies) to ensure that all safety functions are effective at all times and to ensure that safety is not compromised.
- (b) Individuals should follow the approved plans and should seek proper approvals before deviating from the approved plans.
- (c) Work should be planned in sufficient detail to allow personnel to work effectively and efficiently

**(5) Individuals have the necessary knowledge and understanding of the work processes:**

- (a) Individuals should have a good understanding not only of their own work processes, but also of how these processes interact with other processes.

...

- **Notion de « culture de sûreté » répandue dans le domaine nucléaire**
  - Notion apparue à la suite de l'accident de Tchernobyl et définie comme « l'ensemble des caractéristiques et des attitudes qui, dans les organismes et chez les individus, font que les questions relatives à la sûreté des centrales nucléaires bénéficient, en priorité, de l'attention qu'elles méritent en raison de leur importance » (INSAG, 1991)
  - Utilisée pour qualifier des dysfonctionnements
  - Opérationnalisation de la notion pour l'évaluation
- **Propagation de la notion dans d'autres domaines à risques**
  - Mise en place de politiques de culture de sécurité notamment dans l'aéronautique et le médical



- **Deux approches principales de la culture de sécurité**
  - L'approche gestionnaire
  - L'approche anthropologique
- **Débats classiques**
  - Comment (mieux) définir la culture de sécurité ?
  - Comment évaluer la culture de sécurité ?
  - Comment promouvoir la culture de sécurité ?
- **Des constats**
  - Malgré l'absence d'une vision claire de ce que représente la culture de sécurité, la volonté de l'utiliser persiste
  - Le problème de la définition de la notion est résolu par sa traduction en une liste de critères difficilement mesurables

- **L'objectif n'est pas**
  - De proposer une nième tentative de définition de la culture de sécurité
  - De déterminer des critères objectifs d'évaluation de la culture de sécurité
  - De voir ce qui permet d'obtenir une bonne culture de sécurité
- **L'objectif est**
  - De discuter de la notion de culture de sécurité comme concept et démarche dont la signification, les dimensions, les limites et l'opérationnalisation ne font pas consensus
  - De présenter la genèse et l'évolution de la notion, ses usages, les enjeux dont elle est porteuse ainsi que les différentes approches qui la sous-tendent
  - De discuter de la possibilité d'envisager un autre discours

- **Apporter des éclairages sur des questionnements**
  - Comment prendre en compte les facteurs humains et organisationnels pour développer une culture de sécurité industrielle « intégrée » ?
  - Quelle est l'influence des méthodes de management des risques sur la culture de sécurité ?
  - Quelle est la place de la culture dans la sécurité ?
  - Une remise en question de l'utilisation de la notion de culture de sécurité est-elle possible ?
  - Comment l'ergonomie permet-elle d'aborder la question de la culture de sécurité ?



# Programme de la journée

9:45 - 10:30	<b>L'après AZF : 10 ans de culture de sécurité industrielle en France</b> Myriam PROME-VISINONI (ICSI)
10:30 - 10:45	Pause
10:45 - 11:30	<b>Culture de sécurité : Démarche et perspectives dans le domaine de l'aviation civile</b> Stéphane DEHARVENGT (DGAC)
11:30 - 12:15	<b>La culture de sécurité dans le milieu médical : l'exemple de la radiothérapie</b> Adelaide NASCIMENTO (Cnam-CRTD)
12:15 - 13:45	Pause déjeuner
13:45 - 14:30	<b>La construction sociale de la notion de culture de sûreté : une diffusion croisée entre institutions et sciences de la sécurité</b> David SANTANA (Centre de Sociologie des Organisations)
14:30 - 15:15	<b>La sécurité peut-elle faire "culture" ?</b> Isabelle FUCKS (EDF R&D)
15:15 - 15:30	Pause
15:30 - 16:15	<b>Les risques du discours dominant sur la culture de sécurité</b> Ludovic MOULIN et Jean-Christophe LE COZE (INERIS)
16:15 - 17:15	<b>Débat</b> Animé par Christine FASSERT (IRSN)
17:15 - 17:30	<b>Clôture de la journée</b> Hélène FAYE (IRSN) et Adelaide NASCIMENTO (Cnam-CRTD)